

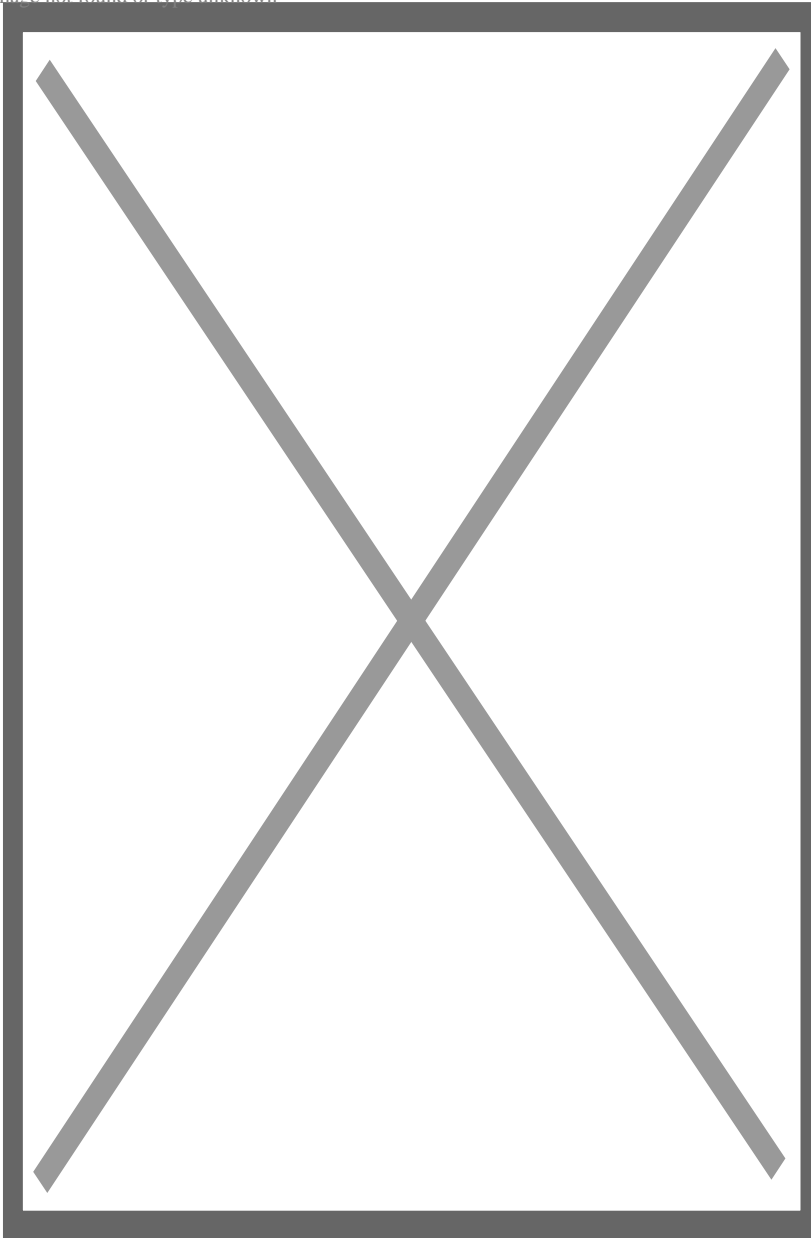


La relación de vecindad entre Escuela e Instituto

De la Conversación del IOM3 que se realizó el sábado 6 de abril en la sede de la EOL [1], retomo un comentario de Graciela Brodsky, que me resultó muy esclarecedor.

En respuesta a algunas inquietudes planteadas respecto de cuál sería el futuro del IOM en algunas localidades en caso de que se formaran allí Delegaciones de la Escuela, ella señaló que la dialéctica Escuela-Instituto no es coyuntural.

Image not found or type unknown



Explicó que “el Instituto no es una cosa local sino que forma parte de la idea misma de la formación del psicoanálisis, tal como la pensó Lacan desde el primer momento. Al lado de la Escuela siempre está el Instituto. Si solo hay Escuela falta el Instituto, si hay solo el Instituto, falta la Escuela. Hay que seguir esa lógica de por qué para Lacan la Escuela siempre está *al lado* del Instituto y el Instituto nunca está *dentro* de la Escuela”.

Sabemos que para la IPA el instituto está dentro, hay que pasar por el Instituto para ser didacta, y el Instituto funciona como una puerta de entrada para pertenecer a la Asociación.

Para Lacan, en cambio, no es el Instituto sino el cartel lo que se ubica como puerta de entrada a la Escuela.

Me pregunto: ¿qué podríamos decir del Instituto? ¿A qué cosa debería el Instituto ser una puerta

de entrada? ¿Cómo transmitir de manera eficaz la tensión entre los dos discursos – el universitario y el analítico- que entreabren la puerta?

Paula Vallejo

AP de la EOL y AMP. Docente del IOM3. Directora del SCF la Plata
paulavallejo45@gmail.com EOL- Sección La Plata

NOTAS

1. Clase Inaugural IOM3. Clase donde se desarrollaron los fundamentos conceptuales de la elaboración del programa único.