



La relación de vecindad entre Escuela e Instituto

De la Conversación del IOM3 que se realizó el sábado 6 de abril en la sede de la EOL [1], retomo un comentario de Graciela Brodsky, que me resultó muy esclarecedor.

En respuesta a algunas inquietudes planteadas respecto de cuál será el futuro del IOM en algunas localidades en caso de que se formaran allí Delegaciones de la Escuela, ella señaló que la dialéctica Escuela-Instituto no es coyuntural.



ExplicÃ³ que el Instituto no es una cosa local sino que forma parte de la idea misma de la formaciÃ³n del psicoanÃ¡lisis, tal como la pensÃ³ Lacan desde el primer momento. Al lado de la Escuela siempre estÃ¡ el Instituto. Si solo hay Escuela falta el Instituto, si hay solo el Instituto, falta la Escuela. Hay que seguir esa lÃ³gica de por quÃ© para Lacan la Escuela siempre estÃ¡ *al lado* del Instituto y el Instituto nunca estÃ¡ *dentro* de la Escuela.

Sabemos que para la IPA el instituto estÃ¡ dentro, hay que pasar por el Instituto para ser didacta, y el Instituto funciona como una puerta de entrada para pertenecer a la AsociaciÃ³n.

Para Lacan, en cambio, no es el Instituto sino el cartel lo que se ubica como puerta de entrada a la Escuela.

Me pregunto: ¿quién podremos decir del Instituto? ¿A qué cosa debería el Instituto ser una puerta de entrada? ¿Cómo transmitir de manera eficaz la tensión entre los dos discursos “ el universitario y el analítico- que entreabren la puerta?

Paula Vallejo

AP de la EOL y AMP. Docente del IOM3. Directora del SCF la Plata
paulavallejo45@gmail.com EOL- Sección La Plata

NOTAS

1. Clase Inaugural IOM3. Clase donde se desarrollaron los fundamentos conceptuales de la elaboración del programaónico.