



Psicoanálisis entre fatalidad y decisión I

Varios interrogantes surcaron la primera de las Noches de la Orientación Lacaniana.

De todos ellos recorto uno que provino de la sala. ¿Qué relación podemos establecer entre el par propuesto de fatalidad y decisión? ¿Es acaso una relación de oposición?

Me parece que esta pregunta dio en el corazón del debate ya que ese “entre”, tan sugerente del título, despertó un gran interrogante que recorrió toda la conversación. ¿De qué se trata ese “entre”? De acuerdo al desarrollo de los trabajos parecía – me pareció a mí al menos – quedar planteado un contrapunto entre ambos, una relación excluyente. La idea de que si se trata de un real estamos en el registro de la decisión mientras que si hablamos de fatalidad lo hacemos en relación al destino. Finalmente, el destino o lo real.

La respuesta de la mesa fue un contundente no. No se trata de una oposición sino de un recorrido esperable en un análisis. Entonces, ¿podríamos redefinirlo como: “Psicoanálisis, ¿de la fatalidad a la decisión?” Interrogante que queda abierto, pero que entiendo se acerca más a la propuesta de la orientación lacaniana.

Se trata finalmente, como se dijo en la mesa, de una elección forzada entre una decisión de un real, o sea la orientación por lo real, y la fatalidad sin decisión entendida como el destino. Otro modo en el que fue dicho me parece elocuente: el analista genera las condiciones para que el analizante tome las decisiones.

Entonces, la decisión ofrece un margen de maniobra indicando que el destino no está escrito. Un análisis puede valerse de este margen y operar allí apostando a la decisión más singular de cada quien.

Manuel Carrasco Quintana
AP EOL/AMP